



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van de PvdA
Mevrouw Manon Fokke en
Christel de Vrede - van Gool

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
zorg om de staat van bomen
BEHANDELD DOOR
E (Erik) Kaptein

DATUM
12 oktober 2020
Verzonden: 12-10-2020
TELEFOONNUMMER
043 350 4590

BIJLAGEN
2
ONZE REFERENTIE
2020-26332

E-MAILADRES
Erik.Kaptein@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4560

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Fokke,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie van de PvdA heeft gesteld in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

“Op woensdag 23 september jl. viel spontaan een monumentale boom om in het Aldenhof park. Foto's van de boom geven duidelijk aan dat deze vermolmd/uitgehoid is. Het mag een klein wonder heten dat niemand gewond is geraakt. Ook op andere plaatsen in Maastricht zien we dat oude bomen van binnen hol/vermolmd blijken te zijn, hetgeen de vraag doet rijzen of we de staat van onze bomen goed in kaart hebben. In de Raadsinformatiebrief van 14 september 2020* schrijft u dat 152 bomen worden vervangen in het 2020/2021 vanwege de 'slechte kwaliteit' van deze bomen. De betreffende boom in het Aldenhof park staat daar niet bij. Wij vragen ons dan ook af of we alles onder controle hebben. Tevens zouden we graag willen weten hoe het staat met de herplantplicht in Maastricht. We hebben namelijk niet het gevoel en beeld dat u voor iedere gerooide boom een boom terug plant. Ook hebben wij vernomen dat u soms bomen vervangt door heesters.

Wij hebben dan ook de volgende vragen:”

1. In hoeverre was u bekend met de slechte kwaliteit van de desbetreffende boom?

1. Dit was ambtelijk bekend. Vanwege de slechte kwaliteit hebben wij de boom 2 jaar geleden drastisch ingekort om te voorkomen dat er schade in de directe omgeving kon ontstaan. In dit specifieke geval had de stam de functie van verblijfplaats voor (beschermde) vleermuizen. Oude bomen laten staan om ecologische redenen gebeurt vaker, maar alleen op plekken waar geen gevaar is voor de omgeving. In dit geval is die afweging ook gemaakt. Of dat nu - achteraf bezien - de juiste beslissing was, valt inderdaad te betwisten. Maar bij het maken van die ambtelijke afweging ging niemand ervan uit dat de boom zou omvallen.

2. Hoe vaak worden de bomen in het stadspark die van oudere leeftijd zijn en andere oudere bomen gecontroleerd op hun gezondheid?



DATUM
4 februari 2020

2. De bomen in het Stadspark vallen onder een verhoogde zorgplicht. De meeste bomen worden 1x in de twee jaar gecontroleerd; de zgn. attentiebomen jaarlijks. Stadsbeheer voert regelmatig controles op bomen uit, zowel met eigen boomdeskundigen als met externen. De controles wijzen uit wat er (eventueel) moet gebeuren. Hierbij worden drie categorieën onderscheiden: een zgn. veilige -, attentie - en risicoboom. Bij de laatste wordt een uitvoeringstermijn verbonden aan het opheffen van dat risico. De gemeente houdt voor elke boom een rapport bij met de onderhoudsgeschiedenis en eventuele zwakke punten. Ondanks dit alles valt bij levend materiaal nooit helemaal uit te sluiten, zeker niet bij extreme weersomstandigheden, dat er takken afvallen of bomen omwaaien.

3. Is het aantal controles de afgelopen 7 jaar toe- of afgenomen?

3. Het aantal controles is toegenomen.

4. Bent u het met ons eens dat de verandering van klimaat om meer toezicht/ inspectie vraagt?

4. Dat zijn we met u eens. De schade als gevolg van hitte, droogte en met name stormen neemt toe. Zoals helaas gebleken is op zondag 4 oktober toen opnieuw een boom omviel in het stadspark. (Zie voor de nadere toelichting hierop onderstaand citaat uit de betreffende informatiebrief aan de leden van de gemeenteraad.) In zijn algemeenheid zien we wel dat de klimaatverandering van invloed is op ons bomenbestand, maar niet in die mate dat er reden is tot grote ongerustheid.

5. In hoeverre zijn de overige bomen in het Stadspark gezond?

5. Op een aantal plekken in de stad staan bomen met een hoge cultuurhistorische - of zelfs monumentale waarde, zoals oa. op de Begraafplaats Tongerseweg en in het stadspark. Veiligheid staat ook bij deze bomen voorop en de hoge leeftijd vraagt om bijzondere aandacht voor het onderhoud. Het Maastrichtse bomenbestand is op orde. Ambtelijk is bekend waar de 'zwakke plekken' zitten en deze worden aangepakt. In dit soort situaties planten wij jaarlijks op voorhand een aantal nieuwe bomen om mogelijke uitval op te vangen.

6. Gaat u naar aanleiding van gisteren een nader onderzoek doen naar de andere (oude) bomen in het stadspark/ Jekerkwartier?

6. Zoals gesteld verrichten wij altijd nader onderzoek als uit eigen onderzoek, of dat van de externe bomen veiligheidscontroleur, blijkt dat bomen een verhoogd risico vormen.

7. Plaats u voor iedere gekapte boom een boom terug?

7. Ja, maar dit kan vanwege problemen op de aanwezige groeiplaats ook elders in de stad zijn.

8. Klopt het verhaal dat u in sommige gevallen gekapte bomen door heesters vervangt?

8. Neen, dat is niet het geval.



DATUM
4 februari 2020

9. Kunt u ons vertellen wanneer de reeds lang geleden aangekondigde Leidraad Groen nu eens eindelijk naar de raad komt?

9. De Leidraad geeft de uitvoeringskaders weer voor het groenbeheer binnen de beleidskaders van de Omgevingsvisie. Direct na vaststelling van de Omgevingsvisie door de raad, zal het college de Leidraad Groen vaststellen. Naar het zich laat aanzien is dat komende maand. De noodzakelijke aandacht voor het onderhoud van oude bomen in de stad maakt hiervan deel uit.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Financiën, Vastgoed, Stadsbeheer en Hospitality,

John Aarts

Citaat uit de raadsinformatiebrief (5-10-2020) nav. het omvallen van een tweede boom in het stadspark:

“De tweede boom viel om op 4 oktober. Bij deze boom was er geen enkele aanleiding om aan te nemen dat deze een gevaar zou vormen. Bij de meest recente inspectie in het stadspark in februari 2020, is de boom voor de eerste keer als ‘attentieboom’ aangemerkt. Dat betekent dat op basis van een indicatie de inspectiefrequentie opgevoerd wordt. In het geval van deze boom, omdat er een holte zichtbaar was. De bewuste boom is in twee delen omgevallen: eerst is een deel afgebroken, waarna de bomenploeg van Stadsbeheer direct gekomen is. Daarna is de boom alsnog in zijn geheel omgevallen, waarna de brandweer de omgeving veilig heeft verklaard. Gelukkig is daar niemand bij gewond geraakt. Zoals gezegd was er geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de boom om zou kunnen vallen. Het onstuimige weer van de afgelopen dagen (veel regen en wind) zou een rol kunnen hebben gespeeld, maar zeker niet in relatie tot de gesteldheid van de boom. Die was goed, wees de schouw uit. De boom is weliswaar hol vanbinnen, maar dat wil niks zeggen over de kwaliteit van de boom. De sterkste bomen kunnen hol van binnen zijn. Hier is sprake geweest van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Er is dan ook verder geen reden tot ongerustheid bij een bezoek aan het stadspark.”

Vragen ex art. 47 RvO

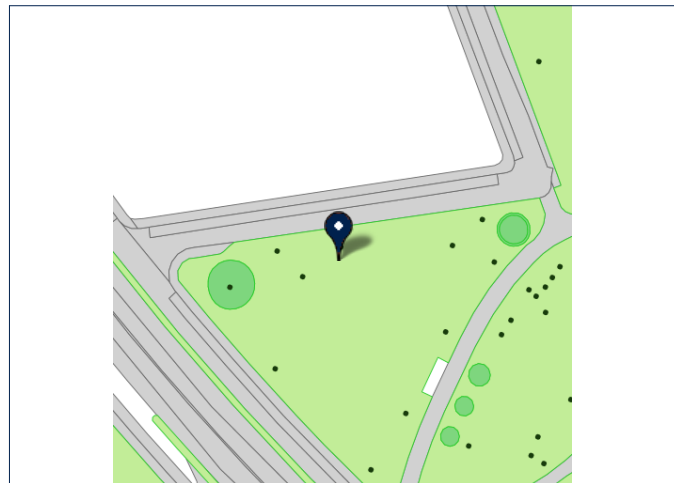
Basis

Groengebiedcode 01
 Groengebied Jekerkwartier
 Elementnummer 4041
 Beheergroep Gekandelaberde boom
 Sortiment (Lat.) Acer saccharinum
 Sortiment (Ned.)
 Toekomstig sort.
 Grootteklasse 1
 Kroonprojectie 16
 Aanlegjaar 1920

Beheer

Beheerder MST-Ruimte
 Eigenaar Gemeente Maastricht
 Onderhoudsploeg Stadsbeheer
 Ambitieniveau CROW B
 Structuurgebied
 Functie
 Aanwijzing uitvoering
 Structuurniveau niet toegekend
 Begrotingspost Gazon
 Bestemming niet toegekend
 Vrije takval
 Hoogwerker

Kaart



Details

Omgevingsrisicoklas Normaal gebruik
 Boomstatus
 Kroonomvang
 Takvrije zone
 Stamlengte
 Boomhoogte 9-12 m
 Stamdiameter
 Bescherming
 Standplaats Gazon

Locatie

Straatcode 55551
 Straat dummy_groen1
 Buurt
 Wijk JEKERKWARTIER
 Woonplaats BINNENSTAD
 Gemeente Maastricht
 Ligging Binnen de bebouwde kom

Extra informatie

Extra label 1
 Boomspiegel
 Onderaannemer

Beheerobjectstatus

GEO-status BOR
 Objectomschrijving 01.bm4041
 Laatste wijziging THEUN.OOSTENBRUG@MAASTRICHT.NL
 donderdag 24 september 2020, 07:59:

Toelichting inventarisatie

Geen opmerkingen

Melding

Schade				Uitgevoerd		
datum melding		zaaknummer		Geen afbeelding beschikbaar		
gemeld door	admin	oplostermijn	1			
oorzaak						
toelichting melding						
maatregel	Dood hout verwijderd	hoeveelheid				st
plandatum	23-11-15					
prijs		prijs per eenheid				
toelichting maatregel						
uitvoerdatum		uitgevoerd door	Gemeente Maastricht			
kosten						
toelichting						

Melding

Schade				Uitgevoerd		
datum melding		zaaknummer		Geen afbeelding beschikbaar		
gemeld door	admin	oplostermijn	1			
oorzaak						
toelichting melding						
maatregel	Laaghangende takken verwijderd	hoeveelheid				st
plandatum	23-11-15					
prijs		prijs per eenheid				
toelichting maatregel						
uitvoerdatum		uitgevoerd door	Gemeente Maastricht			
kosten						
toelichting						

Melding

Schade				Uitgevoerd		
datum melding		zaaknummer		Geen afbeelding beschikbaar		
gemeld door	admin	oplostermijn	1			
oorzaak						
toelichting melding						
maatregel	Stamschot verwijderd	hoeveelheid				st
plandatum	23-11-15					
prijs		prijs per eenheid				
toelichting maatregel						
uitvoerdatum		uitgevoerd door	Gemeente Maastricht			
kosten						
toelichting						

Melding

Schade				Uitgevoerd		
datum melding		zaaknummer		Geen afbeelding beschikbaar		
gemeld door	admin	oplostermijn	365			
oorzaak						
toelichting melding						
maatregel	B1 Nader onderzoek	hoeveelheid				st
plandatum	03-07-13					
prijs		prijs per eenheid				
toelichting maatregel						
uitvoerdatum		uitgevoerd door	Gemeente Maastricht			
kosten						
toelichting						

Melding

Schade				Uitgevoerd		
datum melding		zaaknummer		Geen afbeelding beschikbaar		
gemeld door	admin	oplostermijn	365			
oorzaak						
toelichting melding						
maatregel	B1 Nader onderzoek	hoeveelheid				st
plandatum	19-06-15					
prijs		prijs per eenheid				
toelichting maatregel						
uitvoerdatum		uitgevoerd door	Gemeente Maastricht			
kosten						
toelichting						

Melding

AA_Maatregel toevoegen					In uitvoering
datum melding	24-09-20	zaaknummer			Geen afbeelding beschikbaar
gemeld door	Theun oostenbrug	oplostermijn	365		
oorzaak					
toelichting melding					
maatregel	Stobbenfrezen >1m	hoeveelheid	1,00		
plandatum	24-09-21				
prijs		prijs per eenheid			
toelichting maatregel					
uit te voeren op	24-09-2021	uit te voeren door	Van der Linden groen BV		
toelichting					

Melding

AA_Maatregel toevoegen					In uitvoering
datum melding	24-09-20	zaaknummer			Geen afbeelding beschikbaar
gemeld door	Theun oostenbrug	oplostermijn	365		
oorzaak					
toelichting melding					
maatregel	Inboet	hoeveelheid	1,00		
plandatum	24-09-21				
prijs		prijs per eenheid			
toelichting maatregel					
uit te voeren op	24-09-2021	uit te voeren door	Van der Linden groen BV		
toelichting					

Inspectie

24-09-2020	Theun oostenbrug (Algemene Bomendienst Limburg)			inspectie
conditie		veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Geen gebrek				gebrek
plaats		gevolg		
oorzaak		categorie		
toelichting				

Inspectie

05-09-2018	Theun oostenbrug (Gemeente Maastricht)			inspectie
conditie	Redelijk	veiligheidsklasse inspecteur	Attentie	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Dikrandtonderzwam				gebrek
plaats	Stamvoet	gevolg	Stambreuk	
oorzaak		categorie	Zwam/schimmel	
toelichting				

Controlefrequentie verhogen			Afgekeurd		maatregel	
plandatum	05-09-2019	uitvoerder				
hoeveelheid		totaalprijs		prijs per eenheid		
afgekeurd	Ja					
reden afkeuren	Controleren/24 maanden					

Inspectie

20-11-2017	Theun oostenbrug (Gemeente Maastricht)			inspectie
conditie		veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Inspectie

15-06-2017	Theun oostenbrug (Gemeente Maastricht)			inspectie
conditie		veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Inspectie

19-06-2014	Theun Oostenbrug (Inspectiebureau (Sweco))			inspectie
conditie		veiligheidsklasse inspecteur	Risico	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Inspectie

04-04-2014	Theun Oostenbrug (Inspectiebureau (Sweco))			inspectie
conditie		veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Inspectie

03-07-2012	Pascal Niessen (Inspectiebureau (Sweco))			inspectie
conditie	Goed	veiligheidsklasse inspecteur	Risico	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen	Plakoksels: Ja, Zwam op stamvoet: Ja, Snoeitoelichting: VZ,			

Inspectie

28-10-2009	E. Fingal (Inspectiebureau (Sweco))			inspectie
conditie	Goed	veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Inspectie

10-09-2007	Anja Koning BSI (Inspectiebureau (Sweco))			inspectie
conditie	Goed	veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Inspectie

10-10-2006	R. van Woerdekom (Inspectiebureau (Sweco))			inspectie
conditie	Goed	veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen				

Inspectie

07-03-2005	Arnout Bosman BSI (Inspectiebureau (Sweco))			inspectie
conditie	Goed	veiligheidsklasse inspecteur	Veilig	
ontwikkeling		veiligheidsklasse beheerder		
boombeeld		onderbouwing		
opmerkingen	Kroonschade: F,			

